



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения г. Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Трьохминой Зои Александровны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
[Подпись]

Чистовик

Т.А. Суртуб

Задание 1

Строка 3: тяжелой промышленности — услуг

Строка 4: "пролетариат" (рабочий класс) — ~~ученик~~ ^{средний} класс

Строка 5: физический — умственный

~~Строка 6: механизация и урбанизация — роботизация~~
и компьютеризация

Строка 10: прогресс — регресс

Строка 7: постиндустриального — индустриального

Задание 2

А 1

Б 3

В 6

Г 8

Д 5

Е 12

Ж 13

З 15

И 14

К 19

Задание 3

Проблема, поставленная передо мной темой эссе, может быть сформулирована в виде вопроса: каково влияние становления индивидуализирующихся ценностей на функционирование общества? Эта проблема актуальна, ведь в современности, с переходом большинства стран к индустриальному и постиндустриальному типам общества происходит рост индивидуализма — системы принципов, ценностей и моделей поведения, направленных на максимизацию личной выгоды. Коллективизм же, как ценность ^{основном} традиционного общества, приходит в упадок, и ученые задаются вопросом: является ли это благом или угрозой для общества?

Моя позиция такова: становление индивидуализма несёт больше вреда, чем пользы, а его рационализация является существенной угрозой для общества, ведь ведёт к дезинтеграции его членов, и, следовательно, дезоблигированное общество. Приведу аргументы в поддержку своей позиции.

Во-первых, ориентация на собственную выгоду срывает человека от традиций, от значимости общественного мнения, и от установленных социальных норм. Индивидуализм ~~снимает~~ снижает урегулированность общественных отношений, ведь неформальные правила ~~становятся~~ неформальные не поддерживают благосостояния всего общества, более не оказывают влияния человека, желающего пользы для себя.

Коммунист А. Этциони говорил, что ценности справедливости должны быть выше свободы, поэтому юридическая концепция индивида, который может быть рассмотрен как отдельная единица, а не часть общества, поэтому утверждал, что важно воздействовать на среду, в которой происходит социализация и становление личности: повысить уровень образования, осуществлять поддержку семей и в том числе поддерживать традиции, не допускать культы свободы и индивидуализма, ведь это срывает человека от значимости общественных отношений.

Примером может послужить период "революции 80-х" в Америке, когда люди поняли, что можно жить, максимизируя собственное удовольствие, собственный капитал, в результате чего возрос уровень материального на фондовом рынке, люди стали менее зависимы от общественных порицаний за девичьи увлечения (связанные в том числе с индивидуализмом), что в итоге привело к Великой депрессии и кризису экономики, множество семейных отношений (мужчины совершали самоубийства, так как осознавали, что не могут обеспечить семью).

Так, индивидуализм приводит к дезоблигации ~~и~~ функционирования социальной, экономической, духовной и даже политической сфер общества, ведь делается поведение индивида менее управляемым.

Во-вторых, индивидуалистские ценности приводят в упадок межличностные отношения между людьми, обеспечивая их и ~~снижая~~ снижая степень точности обязательств.

Об этом писал ещё Эрих Фромм в своей работе "Иметь или быть?". Со становлением индивидуализма и присущему ему индивидуализму человек больше не видит

в других людях нечто духовное и значимое ^{Чистовик} само по себе, а приобретаю "рыночный характер", пытаются не просто поскорее взаимнопокошения, а совершить как бы "выгодную сделку" (например, выбирают партнера не из привлекательности его личности, не из любви, а из понимания, что партнер сможет дать: деньги, повышение социального статуса и т.д.).

Пример этому можно найти в песне группы ABBA "Money, Money, Money". Девушка - лирический герой мечтает о попадании на вершину социальной иерархии, но ~~не~~ так по достижению своей цели находит не в приложении собственных усилий, а в том, чтобы найти богатого мужа, который сможет обеспечить героине беззаботную жизнь.

Тем, индивидуализм переводит взаимнопокошения людей, вплоть до построения семьи, в поиск и извлечение выгоды, ~~из духовной ценности взаимнопокошения~~ ~~социаль~~ тем самым снижая доверие, преданность людей, снижая солидарность.

Но существует и противоположная позиция: сакрализация индивидуальных ценностей является благом и ведет обществу и развитию. Приведу аргументы, релевантные для этой позиции.

Во-первых, можно говорить о том, что именно индивидуализм, соревнование и максимизация собственной выгоды, в том числе прибыли, приводит в движение экономику, ведь стимулирует предприимчивость, деловую активность.

Айн Рэнд, представительница направления экономического либерализма, в своей книге "Атлант расправил плечи" писал, что человеку следует быть "разумным эгоистом", желающим получить для себя лучшее, и действовать на рынке именно из этого принципа, ведь ~~он~~ он ведет к появлению творцов, новаторов, что в итоге полезно всему обществу, в особенности экономической сфере.

Ярким примером служит "Басня о пчелах" Бернарда де Мандевиля, повествование в которой идет об улье пчел, борющихся за личное благосостояние, конкурирующих, часто даже обманывающих друг друга, что приводит ульи в движение и экономика прогрессирует. Когда же пчелы решили попросить Зевса о том, чтобы он избавил их от пороков, и он исполнил их просьбу, то жизнь улья резко приходило в упадок: судьба ^{и эгоизма} терпела рабство, ведь больше никто не совершал правонарушений, тор-

говая ошибка смешается, исчезнет конкуренция, уменьшится количество производимых товаров и экономический терпид прои-ведь пчелы под властью нравственности и моральных норм более не соремятся к максимизации собственного блага.

Там, индивидуализм можно назвать абсолютным благом, так как именно желание улучшить своё положение в обществе стимулирует деловую активность и поддерживает развитие, а не стагнацию экономики.

Во-вторых, аргументом в пользу индивидуализма является также и то, что он возводит в ценность самореализацию, а польза от этого для всего общества может быть велика.

Абрахам Маслоу, разработав свою концепцию пирамиды потребностей, поставил в качестве высшей самоактуализацию (непрерывный процесс самореализации) и писал, что хотя в мире самоактуализованных людей и всего около 2%, именно это творческое меньшинство обеспечивает обществу прогресс — движение и наиболее сложным, развистым и жизнеспособным образом организации общества.

В качестве примера приведу Маргарет Тэтчер. Несмотря на то, что её называли "дочерью бабллейзинга", Тэтчер с раннего возраста усердно училась, поступила в Оксфордский университет, где изучала химию, но позже получила юридическое образование и ~~после~~ построила карьеру в консервативной партии Великобритании, став первой женщиной-премьер-министром страны. ~~Период~~ Период её правления привёл к росту экономики Великобритании и возвращению её статуса великой державы. Именно стремление М. Тэтчер к самореализации, а не конформное продолжение дела отца, или проявление индивидуализма, принесло пользу целому государству.

Там, самореализация и возрастание её ценности в обществе является положительным проявлением индивидуализма.

В-третьих, можно аргументировать пользу индивидуализма тем, что он обеспечивает возрастание степени человеческой свободы, количества возможностей, не обрекая человека необходимости подчиниться желаниям своей социальной группы (как это было, например, в крестовых походах).

Такой тезис находит своё отражение в философии экзистенциализма, в том числе в философии Жан-Поль Сартра, или её представителя. Сартр писал, что "человек — это проект, который делает сам себя. Именно бытие-для-себя, а не бытие-для-другого, которое "сущаяет" Я, обеспечивает человеку реализацию собственной свободы, подлинное существование!

Там, индивидуализм для каждого конкурентной личности

означает свободу выбора и тем самым обеспечивается ~~возможность~~ возможность самодовольной эзистенции.

После анализа противоположной позиции, моя позиция не изменилась. Я остаюсь при мнении, что индивидуализм — угроза для общества, ведь вся польза от него, которой и аргументируют сторонники индивидуализма свою позицию, достигается за счёт деморализации общества, краха общественного и игнорирования желаний других людей. Приведу дополнительные аргументы и своей позиции.

Индивидуализм, снижая степень сплоченности общества, что уже аргументировано, приводит к невозможности эффективного разрешения глобальных проблем, угроза от которых для всего человечества, его безопасности и даже выживания возрастает, а решение требует сотрудничества многих государств, что затрудняют индивидуалистские ценности.

Деннис Медоуз в своем труде "Пределы роста" представил более 10 сценариев развития человечества в ближайшие столетия, ~~которые~~ многие из которых вели к вымиранию ~~до~~ до 1-3 млрд человек из-за перенаселения. Медоуз призывал к ограничению рождаемости, но позже написал книгу "За пределами роста", где утверждал, что для глобальных сценариев уже не возможны, ведь политику ограничения рождаемости предпринял только Китай (политика "одна семья — один ребенок"). Это один из множества примеров тому, как из-за самовлечения индивидуализма (и на уровне семей, и на уровне государств) ~~глобальные~~ глобальные проблемы усугубляются, что может привести к трагичным последствиям.

Еще одним примером может послужить высказывание Греты Тунберг на конференции ООН по климату и ее знаменитое: "How dare you?" (Как вы смеете?) в контексте обещания и политики, которые, заботясь лишь о выгоде для своих государств и своего поколения, не способствуют и не стремятся к решению глобальных проблем, то есть буквально нивелируют значимость жизни следующих поколений.

Тем индивидуализм на "макроуровне" приводит не только к снижению солидарности в обществе, но и к усугублению глобальных проблем, так как люди больше не видят ценности ~~общества~~ в увеличении общего блага, ~~а~~ ~~лишь~~ "служить" человеку.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что культ индивидуализма в современности всё же приносит больше вреда, чем пользы и несёт в себе угрозу, ведь приводит к

сильнее значимости для индивидов ^{Человек} неформальных социаль-
ных норм, общественного мнения, дезавуируя общество; овеществ-
ляя социальные отношения и снижая интеграцию социу-
ма, сложность модеш, а это в свою очередь становится
преградой на пути решения актуальных для всего челове-
чества проблем. Индивидуализм действительно кажется привле-
кательным, ведь даёт больше свободы, поэтому индивидуализм
уже ценности и обрела популярность в современном
мире, но, если углубиться в анализ последствий от них,
что и было проделано ~~в~~ мной в этом эссе, то ста-
новится понятно, что индивидуализм является скорее уг-
розой, чем абсолютным благом.

Черновики

тяжелой пром - ~~шара~~ усл.

пром - ср.м. /учм?

✓ бриз - ушко мех - родоо?

✓ шифр. пр - ш. разрыв

А - 1?

Б - 3?

В - 6

Г - 8

Д - 5

Е - 12

Ж - 13/14

З - 4/15

И - 14

К - 19/20

1

2

3

X 4

5?

6?

7

8

X 9

X 10

11

12

13?

14

15

16

17

18

19

20

Черновик

Проб Кашово вместе ~~возрастает~~ ^{становления индив. цен.}
ком. посылка. урб. ↓ транс. и. коллектив. на общесово?

Обязт. Цезив коллектив

Своя угроза

Арз. 1 т ~~с~~ отрывает от общ., транс., ^{ресурсы общ.} т глоб. пробл.
т А. Эткинсон т Деннис Мердоуз
п Вал. Зер. Фил. Дез. С. Серрор п "How dare you?"
MB ✓

Арз. 2 т глаза в отн. между модьми
т Эрик Фромм М. Мид полониз
п АВВА - М, М, М
MB ✓

Котор благо

Арз. 1 т экономика ↑ "Ат. расст. мечи"
т Анн Вэнг
т Мансфельд
п ↓
MB ✓

Арз. 2 т самореализ.
т Адр. Маслоу
п Мерз. Тэтчер
MB

Арз. 3 т свобода
т Серрор
п
MB

т своя т пресса
т Тизденс "мод и самод"
п
MB ✓

Вывод ✓

